



ChristenUnie



SV Wat kunnen we doen om situaties zoals in zorgflat De Keizershof te voorkomen?

Hester Assen (PvdA)

Rachel Streefland (CU)

Corine van Dun (D66)

Fred Dekkers (GL)

Dimitri Gillissen (VVD)

Ruurt Wiegant (SP)

Het AD berichtte op 23 oktober jl. over de zorgen bij de bewoners van zorgflat De Keizershof, 'Bejaarden zorgflat De Keizershof zijn boos en verdrietig: "Ik hoop de verhuizing niet meer mee te maken"'.¹ De fracties van de PvdA, CU, D66, GroenLinks, VVD en SP hebben vragen over deze gang van zaken en de ontwikkelingen sinds dit bericht eind oktober. We willen als fracties graag op de hoogte gesteld worden van het welzijn van de bewoners van de Keizershof en daarbij inzicht krijgen in de lokale mogelijkheden om deze schrijnende situaties te beïnvloeden dan wel in de toekomst voorkomen.

Ontzorgd Wonen huurt de appartementen van vastgoedeigenaar Coltavast, die het pand aan de Van Vollenhovenlaan pas sinds begin 2019 in handen heeft. In die periode hebben veel appartementen leeggestaan en is er geen onderhoud gepleegd. Bewoners en hun familie of betrokkenen hebben Ontzorgd Wonen eerder bevraagd over de toenemende leegstand. Ontzorgd Wonen gaf toen als reactie dat zij deze appartementen zo snel mogelijk wilden renoveren. Zij zeiden niet tijdelijk willen te verhuren in de huidige staat omdat nieuwe bewoners daar i.v.m. de aanstaande renovatie dan snel weer uit zouden moeten verhuizen en dit voor hen voor stress kon zorgen.

Eind oktober bleek, na een gerechtelijke uitspraak, dat Coltavast de huur heeft opgezegd omdat European Care Residence, waar Ontzorgd Wonen onder valt, al geruime tijd de huur niet betaalt.² Directeur van Wijk van Ontzorgd Wonen stelde eerder dat Coltavast de huur had opgezegd omdat zij andere plannen met het pand hebben dan woningen voor (intensieve) zorg geschikt houden of maken. Nu blijkt dat Coltavast volgens gerechtelijke uitspraak op legitieme grond de huur te hebben opgezegd, namelijk een huurachterstand. Er heerst veel onduidelijkheid rondom de rol die eigenaar en huurder spelen en in welke mate beide partijen of één van deze partijen al langere tijd aanstuurde op vertrek van de huidige bewoners.

Er lijken andere plannen voor het pand te zijn. In een gezamenlijke brief van Ontzorgd Wonen en Coltavast van 4 november jl. aan de bewoners wordt gesteld dat het pand, ook na grootschalige renovatie, niet geschikt is voor bewoners met een intensieve zorgvraag. 24 bejaarde bewoners zullen gedwongen moeten verhuizen, uiterlijk 15 december al, zo stelt de brief. Echter, in de brief staan voor bewoners nog veel onduidelijkheden. Er wordt niet duidelijk wie de mensen zijn die moeten verhuizen en wie de 'achterblijvers' zijn en hoe het zit met de zorg voor deze 'achterblijvers'

¹ <https://www.ad.nl/utrecht/bejaarden-zorgflat-de-keizershof-zijn-boos-en-verdrietig-ik-hoop-de-verhuizing-niet-meer-mee-te-maken~a9493246/>

²

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:4972&showbutton=true&keyword=Coltavast>

en of Ontzorgd Wonen, gezien hun slechte financiële situatie, wel garanties kan geven voor de continuering van de zorg en het vergoeden van de verhuiskosten. Kan het college aangeven in welke mate zij op de hoogte is van de actuele situatie in de Keizershof en n.a.v het verschenen artikel op 23 oktober 2019?

1. Is het college het met ons eens dat de situatie rondom de Keizershof ondoorzichtig is? En kan het college de raad informeren over exacte verantwoordelijkheden van de partij die eigenaar is en de partij die huurder is van zorgflat de Keizershof?
2. Hoe kijkt de wethouder aan tegen het feit dat kwetsbare ouderen hun huis moeten verlaten vanwege mogelijk financieel strategische overwegingen van de vastgoedinvesteerder?
3. Welke rol kan de wethouder spelen om situaties zoals nu in de Keizershof tegen te gaan of zelfs te voorkomen? Dit zowel in relatie tot de geboden zorg als in relatie tot eigenaarschap van vastgoed.

De eigenaar en huurder van de Keizershof heeft een aantal bewoners inmiddels een aanbod gedaan voor alternatieve woonruimte. Dit is echter niet concreet en bovendien zonder garanties. Dit neemt de zorgen en stress bij bewoners niet weg. Op maandag 2 december 2019 is tijdens een bezoek van een Tweede Kamerlid aangegeven dat geen van de bewoners meer in de Keizershof wil blijven wonen. Ontzorgd Wonen heeft aangegeven dat voor alle bewoners met een specifieke indicatie inmiddels vervangende huisvesting is geregeld.

4. Kan de wethouder, aangezien het hier gaat over kwetsbare inwoners in Utrecht, de partijen navragen in hoeverre deze vervangende huisvesting nu echt is geregeld? En mocht dat niet goed zijn, aansporen om gezamenlijk met de bewoners en hun familieleden/mantelzorgers tot een goede en duurzame oplossing te komen en ons als raad hierover informeren?

Deze situatie van de Keizershof verschilt van eerdere gedwongen verhuizingen van kwetsbare ouderen in het opzicht van eigenaarschap en huurder maar heeft toch ook overeenkomsten met wat zich eerder in Tuindorp Oost, bij Careyn, afspeelde. Kwetsbare ouderen worden overvallen door voor hen zeer ingrijpend nieuws, vaak middels gebrekkige en niet tijdige communicatie. Op maandag 2 december 2019 bleek uit een reportage van Radar³ dat bewoners en hun naasten veel moeite hadden om op de juiste plek aandacht te vragen voor deze situatie, bijvoorbeeld met een klacht of partij die hen kon helpen bij het vinden van een oplossing. Hierbij werd vooral doorverwezen, bijvoorbeeld naar een klachtenformulier van het Zorgkantoor, wat bij deze situatie geen uitkomst bood. Ook de inspectie reageert in een acute situatie als deze standaard binnen 6 weken, waarmee dit ook niet toereikend is.

5. Wat zijn de wettelijke rechten en plichten van Coltavast en ECR jegens de bewoners, zowel vanuit het huurrecht als de zorgwetgeving? Kan het college aangeven of één van deze partijen wetten overtreedt of heeft overtreden, welke organisatie daar toezicht op houdt en indien er van een overtreding sprake is, wanneer en door wie er handhavend wordt opgetreden?
6. Is het college bereid contact op te nemen met Coltavast en Ontzorgd Wonen om zelf duidelijkheid te krijgen over de situatie, de aanleiding en de betekenis voor bewoners en kan het college verifiëren of inderdaad voor alle bewoners met een specifieke indicatie passende vervangende huisvesting is geregeld?
7. Is het college bereid in overleg te gaan met Ontzorgd Wonen om meer zekerheid en duidelijkheid te krijgen voor de bewoners voor de korte en langere termijn?

³ https://www.npostart.nl/radar/02-12-2019/AT_2119450

8. Heeft het college over bovenstaande al contact gehad met de minister, ook om situaties zoals deze in de toekomst te voorkomen? Zo ja, wat is daar uitgekomen? Zo nee, is het college bereid dit contact alsnog te leggen en de raad te informeren over de uitkomsten hiervan?
9. Kan het college aangeven of bewoners van Utrecht in een acute situatie zoals deze, wanneer zij een klacht hebben of ondersteuning nodig hebben, ook bij de gemeente terecht kunnen hiermee? En zo ja, hoe?

De fracties vinden het problematisch dat de gemeente weinig invloed kan uitoefenen op beslissingen van andere partijen waardoor de capaciteit voor wonen gecombineerd met zorg voor ouderen vermindert en ouderen getroffen worden door slechte communicatie, onzekerheid en ongewenste verhuizingen. Temeer omdat ook andere betrokkenen weinig mogelijkheden hebben om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.

10. Is de wethouder het met de fracties eens dat het problematisch is dat er op dit moment weinig mogelijkheden zijn de ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan?
11. Welke mogelijkheden zouden de gemeente en/of andere betrokkenen wel moeten hebben om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan?
12. Is het college bereid om met andere overheden en betrokkenen te onderzoeken hoe de gemeente en/of andere betrokkenen voldoende mogelijkheden kunnen krijgen om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan?

<https://www.ad.nl/utrecht/bejaarden-zorgflat-de-keizershof-zijn-boos-en-verdrietig-ik-hoop-de-verhuizing-niet-meer-mee-te-maken~a9493246/>