

## Schriftelijke vragen: Geef het goede voorbeeld als schuldeiser

GroenLinks, Julia Kleinrensink & Floor de Koning  
PvdA, Rick van der Zweth  
D66, Anne-Marijke Podt

Het college is druk bezig met de actieagenda schuldenvrij om Utrechters uit de schulden te helpen. Tegelijkertijd is de gemeente Utrecht soms ook een van de schuldeisers. Daarom vinden GroenLinks, PvdA en D66 het belangrijk dat de gemeente Utrecht het goede voorbeeld geeft en niet zelf de schuldenindustrie in stand houdt. Bovendien is het belangrijk om preventief te werken en er vroeger bij te zijn in plaats van mensen verder schulden te laten stapelen. Er zijn nu meerdere gemeenten in Nederland die hier interessante maatregelen voor treffen en we zien nog mogelijkheden voor Utrecht.

GroenLinks, PvdA en D66 hebben daarom de volgende vragen.

- 1) Deelt het college de uitgangspunten van GroenLinks, PvdA en D66 zoals beschreven in de inleiding?
- 2) De gemeente Arnhem gaat schulden kwijtschelden bij hun inwoners om stapeling van schulden te voorkomen.<sup>1</sup> Het gaat om inwoners die al drie jaar lang met een betalingsregeling van hun schuld proberen af te komen, maar bij wie dat nog niet is gelukt.
  - a. Wat vindt het college van de maatregel van Arnhem? Deelt het college dat deze maatregel zou passen in de gedachte van actieagenda Utrecht Schuldenvrij en dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven?
  - b. Is de gemeente Utrecht bereid om naar een soortgelijke maatregel te kijken, juist om ook verdere kosten bij schuldhulpverlening te voorkomen?
  - c. De gemeente Arnhem betaalt deze kwijtschelding uit een bufferpot die de gemeente heeft om het verlies op te vangen voor schulden die sowieso niet worden terugbetaald. Ook de gemeente Utrecht heeft een buffer/ingecalculeerd risico. Deelt het college dat een dergelijke kwijtschelding uit een dergelijke pot gefinancierd zou kunnen worden? Zo nee, welke alternatieven ziet het college?
- 3) Eerder heeft GroenLinks vragen gesteld over de brutering van schulden, waardoor een schuld bij de bijstand in een volgend jaar tot 65% verhoogd kan worden. Volgens de fracties is het onwenselijk schulden zo verhoogd worden en het probleem van de schuld alleen maar wordt vergroot voor een persoon. Ondertussen is Rotterdam wel een stap verder gegaan. Zij gaan alleen nog bruteren als de schuld hoger is dan €750,-.<sup>2</sup>
  - a. Deelt het college met de fracties dat brutering bijdraagt aan de schuldenproblematiek en de bureaucratie en lastendruk aan de Utrecht?
  - b. Wat vindt het college van het nieuwe beleid van de gemeente Rotterdam?
  - c. Is het college bereid te onderzoeken of de maatregel van Rotterdam overgenomen kan worden in Utrecht?
  - d. Wat zouden hier de kosten (kwijtschelden) en baten (minder administratie, tegengaan van ergere problemen etc) hiervan zijn?

---

<sup>1</sup> <https://nos.nl/artikel/2314387-gemeente-arnhem-scheldt-schulden-van-honderden-inwoners-kwijt.html>

<sup>2</sup> [https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/8220898/1/s19bb024234\\_3\\_46070\\_tds](https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/8220898/1/s19bb024234_3_46070_tds)

- 4) Ook Amsterdam wordt bij 360 Amsterdammers hun schuld kwijtgescholden als er door een fout te veel bijstand is uitgekeerd.<sup>3</sup> Dit gaat vaak om mensen die parttime werken doordat er sprake is van wisselende inkomsten.
- Hoe werkt het op dit moment in de gemeente Utrecht als omwille van wisselende inkomsten of andere redenen een bijstandsvordering nodig blijkt?
  - Deelt het college met de fracties dat (parttime) gaan werken vanuit de bijstand zo makkelijk mogelijk gemaakt moet worden? Deelt het college dat dergelijke vorderingen een stap naar werken onnodig ingewikkeld kunnen maken? Zo ja, welke mogelijkheden ziet het college om hierin het voorbeeld van Amsterdam te volgen?
- 5) Via het PvdA Ombudsteam kwam ons een casus ter ore over het onterecht terugvorderen van bijstand door de gemeente. Een alleenstaande moeder in de bijstand heeft sinds medio 2017 geen alimentatie ontvangen terwijl W&I dacht dat dit wel het geval was. Met als gevolg dat over de laatste 6 maanden maar liefst ruim €2.500 teruggevorderd werd en haar bijstand vanaf die maand direct al gekort zou worden met bijna de helft van haar uitkering. De formele mogelijkheid die mevrouw kreeg was een bezwaar indienen. Er waren geen laagdrempelige mogelijkheden om direct een oplossing te zoeken voor het misverstand.
- Is er hier volgens het college sprake van een incident of is er vaker sprake van het onterecht vorderen van bijstand o.b.v. verkeerde of achterhaalde aannames?
  - Welke alternatieve, laagdrempelige mogelijkheden worden aangeboden om mensen te helpen zonder dat direct een juridisch traject doorlopen moet worden? Wordt hier veel gebruik van gemaakt? Zo nee, welke kansen ziet het college hiervoor?
  - Kan het college aangeven welke checks er zijn ingebouwd om bestaande informatie zoals 'hoogte inkomen' te controleren alvorens over te gaan tot vorderen, zeker wanneer bewoners zelf aangeven dat er iets mis loopt?
  - Kan het college aangeven hoe er wordt op toegezien dat de beslagvrije voet altijd wordt toegepast?
- 6) Naar aanleiding van de motie stoppen met stapelen om (grotere) schulden te voorkomen wordt in een brief van 12 november gereflecteerd op een aantal voorstellen. In deze brief<sup>4</sup> staat dat de beleidsregels terugvordering herzien worden. Naar mening van de fracties passen de bovengenoemde voorstellen hier ook bij.
- Is het college bereid de bovenstaande voorstellen hierin mee te nemen? Zo nee waarom niet?
  - Wanneer kan de raad de herziening in beleid verwachten?

---

<sup>3</sup> <https://www.parool.nl/amsterdam/amsterdammers-in-bijstand-hoeven-te-veel-betaalde-uitkering-niet-terug-te-betalen~ba1bd085/>

<sup>4</sup> <https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Utrecht/af16c497-bcf6-4cdc-890e-a33dafbed51a>