



# Schriftelijke vragen Acceptatie en zichtbaarheid LHBTI+-personen in Utrecht

17-5-2021

Gesteld door:

- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Anne-Marijke Podt, D66
- Melody Deldjou Fard, GroenLinks

## Vragen

Maandag 17 mei is de Internationale Dag tegen Homo-, Bi-, Trans- en Interseksefobie (IDAHOT). Een dag om stil te staan bij discriminatie en geweld jegens LHBTI+-personen. De dag verwijst naar 17 mei 1990, de dag waarop de Wereldgezondheidsorganisatie homoseksualiteit officieel schraptte van de lijst van psychologische ziekten. Het geeft aan dat er al veel is bereikt op het gebied van acceptatie van LHBTI+-personen, maar anno 2021 bestaan er bij de fracties van PvdA, D66 en GroenLinks ook zorgen.

Eind maart publiceerde Movisie een handreiking LHBTI+-emancipatie met feiten en cijfers op een rij.<sup>1</sup> Sommige feiten en cijfers zijn verontrustend. Onder jongeren ligt de acceptatie van homoseksualiteit lager dan onder volwassenen. 18% van de jongeren geeft aan geen homo als vriend te willen, en 13% accepteert geen vriendschap met een lesbisch meisje. Slechts 24% van de jongeren vindt dat jongeren die lesbisch, homo of bi zijn hierover open kunnen zijn op de middelbare school. Ruim 2 op de 5 jongeren verbergen hun LHBTI+-identiteit op school. Ook hebben Nederlandse LHBTI+-personen veel te kampen met negatieve reacties en geweld. Ruim de helft van hen (57%) loopt bijna nooit of nooit hand in hand met hun partner. Bijna de helft (45%) van de Nederlandse transgender respondenten geeft aan nooit of zelden open te zijn over hun genderidentiteit. Deze cijfers laten zien dat er in Nederland nog hard gewerkt moet worden aan de emancipatie en acceptatie van LHBTI+-personen in Nederland.

De fracties van PvdA, D66 en GroenLinks zijn benieuwd naar de huidige situatie in Utrecht.

1. In de jeugdmonitor worden vragen meegenomen over LHBTI+ jongeren. Welke andere onderzoeksgegevens zijn er over acceptatie en emancipatie van LHBTI+-personen (van alle leeftijden) in Utrecht bekend (bijvoorbeeld via bestaande monitoren zoals de gezondheidsmonitor en veiligheidsmonitor)? Welke vragen worden er gesteld? Indien mogelijk graag onderscheid maken tussen de thema's acceptatie, veiligheid en welzijn en gezondheid.

2. In hoeverre komt het door Movisie geschetste beeld in de handreiking overeen met het beeld van LHBTI+-personen in Utrecht?

---

<sup>1</sup> Bron: <https://www.movisie.nl/artikel/verontrustende-feiten-cijfers-over-acceptatie-lhbtj-personen>

3. Is het college het met de vragenstellers eens dat meer cijfers kunnen bijdragen aan een doelgerichte, op feiten gebaseerde Regenboogagenda? Kunnen in bestaande monitoren, voor zover dit nog niet gedaan wordt, vragen meegenomen worden over emancipatie en acceptatie van LHBTI+-personen?

4. Vraagt het huidige beeld van LHBTI+-personen in Utrecht om extra inzet of het wijzigen van bepaalde inzet?

In het verleden heeft D66 aandacht besteed aan de uitvoer van en opvolging van het jeugdgezondheidsonderzoek waarin ook LHBTI+ gerelateerde vragen zijn opgenomen.

5. Kan het college aangeven of de uitvoer van het Jeugdgezondheidsonderzoek in coronatijd is aangepast? En hoe wordt in coronatijd opvolging gegeven op scholen aan de resultaten?

Voor de acceptatie van LHBTI+-personen is onderwijs heel belangrijk. In de Utrechtse Regenboogagenda wordt het doel uitgesproken om vraag en aanbod van LHBTI+-thema onderwijs op elkaar af te stemmen. In Utrecht is sinds 2019 verkend om de succesvolle aanpak School's Out in Utrecht te starten. Om financiële redenen is gestopt met de verdere ontwikkeling van het project; het project kost in Nijmegen ca. €100.000 er jaar.

6. Heeft de gemeente Utrecht met partners geprobeerd elders financiering te vinden voor dit project? Zo nee, waarom niet?

7. De kosten van het project in Nijmegen waren vermoedelijk bij aanvang van de verkenning in Utrecht in 2019 bekend. Waarom heeft het twee jaar geduurd om tot deze conclusie te komen? Wat is er precies in twee jaar tijd verkend en wat heeft dit – behalve inzicht in de kosten – opgeleverd?

8. Ongeveer de helft van de Utrechtse middelbare scholen heeft een actief GSA-netwerk. Welke mogelijkheden ziet het college om te bevorderen dat op de andere helft ook een GSA-netwerk komt?

9. Hoe staat het met activiteiten op het gebied van LHBTI+-emancipatie op het MBO en HBO in Utrecht?

10. Tijdens het Regenboogdebat in december vroeg GroenLinks aandacht voor LHBTI+ emancipatie en goede zorg op het MBO. We vroegen om te inventariseren of er genoeg relevante kennis en expertise aanwezig is op scholen, bij bijvoorbeeld MBO buurtteams. Zijn die gesprekken al geweest, en wat is daar de uitkomst van?

11. Ook vroeg GroenLinks om op 6 oktober Coming-out day een samenwerking te initiëren tussen gemeente en Utrechtse ROC's, voor het gezamenlijk hijsen van de regenboogvlag. Hoe staat het hiermee?

Zichtbaarheid in de openbare ruimte is van belang voor de emancipatie van de LHBTI+-gemeenschap. In Utrecht bestaat sinds 1999 het homomonument op het Domplein, een gedenksteen die verwijst naar de Sodomietenvervolging in 1730-1731. Dit homomonument is onopvallend en wordt door veel mensen niet als zodanig herkend.

12. Op welke manieren wordt aandacht besteed aan de bekendheid en betekenis van het homomonument op het Domplein? Ziet het college mogelijkheden om de bekendheid te vergroten?

13. Is het mogelijk om aan de onopvallende gedenksteen een kleine regenboogvlag (in kleur) toe te voegen? Bijvoorbeeld naast de tekst 'Vandaag. Homoseksualiteit. Mannen en vrouwen kiezen in vrijheid'. Dit internationale symbool van de LHBTI+-gemeenschap maakt in één oogopslag duidelijk dat hier het Utrechtse homomonument ligt.